



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 28 PŽ-3288/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvijestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom DROMEDARIS j.d.o.o. iz Ližnjana, Put za Puntice 36, OIB 94162169078, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka BRUNE PILARA iz Pule, Voltićeva 16, OIB 89568275032 i dužnika, oboje zastupani po punomoćniku Davidu Salaju, odvjetniku u Puli, Flanetička 11/III, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-211/2021-8 od 17. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 2. rujna 2021.

riješio je

Odbija se žalba zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka Brune Pilara i dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-211/2021-8 od 17. svibnja 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovog rješenja prvostupanjski je sud otvorio stečajni postupak nad dužnikom DROMEDARIS j.d.o.o. iz Ližnjana, Put za Puntice 36, OIB 94162169078 (točka I. izreke rješenja), imenovao stečajnog upravitelja Vladimira Veljovića iz Medulina, Fucane 1, OIB 67629473612 (točka II. izreke rješenja) i zaključio stečajni postupak nad navedenim dužnikom (točka III. izreke rješenja) te odredio da će se to rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i po pravomoćnosti dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika iz sudskog registra (točka IV. izreke rješenja). Tako je prvostupanjski sud riješio sukladno odredbi članka 431. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17) jer zastupnik po zakonu dužnika po pozivu suda nije dostavio sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza niti su vjerovnici dužnika u roku od 45 dana od objave oglasa predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

2. Protiv tog rješenja žalbu su izjavili zastupnik po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka Bruno Pilar i dužnik pobijajući predmetno rješenje zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog

prava i zbog povreda odredaba stečajnog postupka. Obrazlažući žalbene razloge žalitelji u žalbi u bitnom navode da se Bruno Pilar bavi pružanjem taxi usluga već 30 godine te da se radi o osobi koja predano, odgovorno i stručno već dulji niz godina obavlja svoj posao, no da zbog ekonomske krize uslijed COVID 19 pandemije nije bilo moguće obavljati autoprijevozničku odnosno taxi djelatnost, a upravo je kroz posljednjih 16 mjeseci nastalo i predmetno dugovanje. Žalitelji napominju da se radi o ukupnom dugu od 18.182,79 kn koji je prouzročen višom silom u vidu pandemije COVID 19 virusa. Osnovano je pretpostaviti da će dužnik pravna osoba nastavkom poslovanja uredno ispunjavati svoje obveze po dospelosti upravo zbog činjenice da pandemija jenjava. Premda je pobijano rješenje načelno i strogo formalno na zakonu osnovano, u svakom slučaju nije svrhovito, a ni prijeko potrebno. Stoga žalitelji predlažu sudu da usvoji njihovu žalbu i pobijano rješenje preinači u korist žalitelja, a podredno da isto ukine i vrati na ponovno odlučivanje.

3. Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13 i 70/19) u vezi članka 10. Stečajnog zakona u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

4. Uvidom u spis proizlazi da je Financijska agencija sukladno odredbi članka 429. stavka 1. Stečajnog zakona 8. ožujka 2021. podnijela sudu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka u kojem je navela da dužnik na dan 5. ožujka 2021. ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana u iznosu od 18.182,79 kn te da nema zaposlenih, kao i to da FINA ne raspolaže drugim podacima o imovini dužnika. Postupajući prema tom zahtjevu, prvostupanjski sud je izvršio uvid u sudski registar (list 2-5. spisa) i sukladno odredbi članka 430. Stečajnog zakona na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas poslovni broj St-211/21 od 15. ožujka 2021. kojim je utvrdio ukupan evidentirani dug dužnika u iznosu od 18.182,79 kn, pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana dostave javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, pozvao vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od objave tog oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka, a uz upozorenje iz članka 431. Stečajnog zakona za nepostupanje po tom oglasu (list 9-10. spisa); taj je oglas objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova 16. ožujka 2021. S obzirom na to da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika u roku od 15 dana od objave tog oglasa nisu dostavile javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza dužnika, a niti jedan od vjerovnika pozvanih oglasom od 15. ožujka 2021. u roku od 45 dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda nije predložio otvaranje stečajnog postupka, prvostupanjski sud je primjenom odredbe članka 431. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

5. Prethodno, ovaj sud napominje da to što sud prvog stupnja u konkretnom predmetu nije ispitao ima li dužnik zaposlenih osoba te je li time ispunjena jedna od pretpostavki za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz članka 428. Stečajnog zakona, nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Ovo iz razloga jer ni žalitelji u žalbi ne osporavaju činjenicu da dužnik nema zaposlenih osoba pa je stoga nesporno ispunjena (i) ta zakonska pretpostavka za provedbu skraćenog stečajnog postupka.

Prema odredbi članka 431. stavka 1. Stečajnog zakona ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana (od dana objave oglasa na e-Oglasnu ploču sudova) ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Nadalje odredbom članka 431. stavka 2. Stečajnog zakona je propisano da će u slučaju iz stavka 1. toga članka sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka s time da se odredbe članaka 132. i 133. te članaka 286. – 292. tog Zakona primjenjuju na odgovarajući način.

Prema tome, iz navedenih odredaba proizlazi da se smatra da je stečajni dužnik nesposoban za plaćanje a) ako osobe ovlaštene za zastupanje pravne osobe u roku od petnaest dana ne podnesu popis imovine i obveza pravne osobe odnosno ako iz toga popisa proizlazi da pravna osoba ima imovinu koja ne bi bila dostatna ni za pokriće predvidivih troškova stečajnoga postupka i b) ako u roku od četrdeset pet dana ni jedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za pokriće troškova toga postupka. Ako su ispunjenje navedene zakonske pretpostavke, sud po službenoj dužnosti mora donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

U konkretnom predmetu, osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika nije u roku od petnaest dana podnijela sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza pravne osobe Dromedaris j.d.o.o.. Nadalje, niti jedan od vjerovnika dužnika nije u roku od 45 dana od objave oglasa kojim ih je sud pozvao na predlaganje otvaranja stečajnog postupka predložio otvaranje tog postupka. Upravo zbog navedenog, prvostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe članka 431. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

6. U odnosu na sve žalbene navode oba žalitelja a koji se u bitnom svode na nemogućnost poslovanja nastalog uslijed pandemije virusa COVID 19, ovaj sud napominje da ti navodi nisu od utjecaja na osnovanost pobijane odluke. Naime, kao što to i sami žalitelji navode u žalbi pobijano rješenje je osnovano na zakonu, a samo postojanje pandemija COVID 19 virusa (premda nesumnjivo utječe na otežano poslovanje) ne znači da poslovni subjekti ne moraju ispunjavati svoje obveze.

Slijedom navedenog, budući da su u konkretnom predmetu ispunjeni svi zakonski uvjeti za otvaranjem i zaključenjem stečajnog postupka iz članka 431. stavka 2. Stečajnog zakona, prvostupanjski je sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

Stoga je temeljem članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku, a u vezi članka 10. Stečajnog zakona žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 2. rujna 2021.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb2ff-083b3**

Kontrolni broj: **0a93e-629d6-8ab29**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.